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- odgovor, dostavlja se

Poštovani,

Zaprimila sam Vaš upit u kojem molite za moj komentar slučaja u Rijeci kada je nasilnik fizički napao djevojku, a policija je navedeno djelo okvalificirala tek kao prekršaj.

Prije svega, ukazujem kako vezano uz navedeni slučaj raspolažem isključivo informacijama koje su objavljene u medijima, a na temelju kojih i dajem svoje mišljenje o postupanju policije u konkretnom slučaju. Također napominjem kako je radi navedenog događaja u tijeku sudski postupak koji niti na koji način ne mogu komentirati.

Vezano uz predmetni događaja (napad na djevojku koji se 28.12.2018. u ranim jutarnjim satima dogodio ispred ugostiteljskog objekta u Viškovu), iz priopćenja Ministarstva unutarnjih poslova, PU primorsko-goranske (objavljenog na službenoj web stranici MUP-a: <http://www.primorsko-goranska.policija.hr/MainPu.aspx?id=295816>) proizlazi kako su policijski službenici II. policijske postaje Rijeka proveli kriminalističko istraživanje nad 26-godišnjim hrvatskim državljaninom zbog naročito drskog i nepristojnog ponašanja. Naime prema navodima MUP-a, počinitelja se sumnjiči da je predmetnog dana u ugostiteljskom objektu remetio javni red i mir „*te se pritom naročito drsko i nepristojno ponašao prema četiri hrvatske državljanke, starosti od 19 do 23 godine*“. Nadalje navodi se kako je počinitelj „*jednu od navedenih djevojaka, 19-godišnjakinju, uz vrijeđanje naguravao i tjelesno ozlijedio ispred ugostiteljskog objekta te se potom udaljio s mjesta događaja*.“ Navedenoj djevojci je bila „*pružena liječnička pomoć u KBC Rijeka gdje su joj konstatirane lakše tjelesne ozljede*“ te se navodi kako je „*u proteklih desetak godina spomenuti osumnjičenik procesuiran za počinjenje više prekršajnih i kaznenih djela*“. Zaključno se konstatira kako je po završetku kriminalističkog istraživanja počinitelj prekršajno prijavljen zbog djela naročito drskog i nepristojnog ponašanja.

Analizirajući navedeno postupanje policije, proizlazi kako je predmetni napad na djevojku okvalificiran kao prekršaj iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („*Tko se na javnom mjestu ponaša na naročito drzak i nepristojan način vrijeđajući građane ili narušavajući njihov mir, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u protuvrijednosti domaće valute od 50 do 350 DEM ili kaznom zatvora do 30 dana*“).

Imajući u vidu kako je napadnuta djevojka pritom nesporno zadobila tjelesne ozljede koje su okvalificirane kao lakše (radi čega je ista bila i hospitalizirana u bolnici), svakako se može postaviti pitanje pravne kvalifikacije tog djela. Naime Kazneni zakon u čl.117. sadrži kazneno djelo tjelesne ozljede, ali napominjem kako se za navedeno djelo kazneni postupak pokreće po privatnoj tužbi osim ako isto nije počinjeno prema bliskoj osobi. Međutim, s tim u vezi Pravobraniteljica ukazuje kako iz službenog priopćenja MUP-a nije razvidno da li su žrtva i napadač bili ili jesu u kakvoj intimnoj/partnerskoj vezi, posebice imajući u vidu izjave pojedinih svjedoka događaja prenesene u medijima, a u kojim izjavama se navodi kako se „*mladić i djevojka poznaju od ranije*“, da ju je on „*navodno počastio pićem i tada je došlo do svađe*“, zatim da je napadač „*dvaput glavom djevojke udario u asfalt“* i to *„zato što ga je ona navodno odbila*“ te da se isti „*navodno nabacivao skupini od četiri djevojke*“.  Pritom treba imati u vidu i nespornu činjenicu da se radi o višestruko osuđivanom počinitelju kaznenih i prekršajnih djela, a što je navela i policija u svom priopćenju. Stoga smatram kako bi se i predmetni navodi svakako trebali dodatno ispitati te kako bi trebalo utvrditi sve okolnosti tog napada kao i motive odnosno kontekst u kojem se isti dogodio, a ne fokusirati se isključivo i samo na prijavljeni događaj.

Pristup ovom događaju isključivo kao „*naročito drskom i nepristojnom ponašanju*“ koje predstavlja remećenje javnog reda i mira, a bez uzimanja u obzir odnosno preispitivanja (gore spomenutih) specifičnih okolnosti ovog slučaja, svakako nije u duhu politike nulte stope tolerancije na nasilje nad ženama te kao takvo ne bi predstavljalo primjer senzibilnog postupanja problematici nasilja nad ženama.

Ono što je u ovom slučaju nesporno je činjenica da je fizički napadnuta mlada žena od strane muškarca te da takav napad, imajući u vidu sve okolnosti iz medija koje je svakako trebalo dodatno provjeriti (navodno ranije poznavanje žrtve i počinitelja, udvaranje počinitelja i odbijanje žrtve što je kod istog izazvalo bijes odnosno uzrokovalo napad na žrtvu), zasigurno predstavlja oblik rodno uvjetovanog nasilja. Stoga se u ovom slučaju može postaviti pitanje na koji način se tretira rodno uvjetovano nasilje i na koji način i s kojim senzibilitetom pristupamo takvim slučajevima. Potrebno je raditi na učinkovitijoj zaštiti, na davanju jasne poruke da je rodno uvjetovano nasilje društveno neprihvatljivo, da se ne radi o privatnim odnosima, nego o javno-društvenom problemu na koji je potrebno promptno reagirati, promptno izreći kaznu nasilniku i zaštititi žrtvu.

Naime Pravobraniteljica kontinuirano ukazuje kako se desetljećima ulažu znatni napori na nacionalnoj i globalnoj razini kako bi se osvijestilo da nasilje u obitelji i prema ženama nije privatna stvar, nešto što se događa unutar četiri zida i u što se nitko izvana nema pravo miješati, već da se radi o društvenom problemu koji smo kao društvo obavezni rješavati i zbog čega se uporno radi na poboljšanjima zakonodavnog i provedbenog sustava zaštite žrtava, prevencije i sankcije počinitelja.

U kontekstu navedenog značajan napredak predstavlja ratifikacijaKonvencije Vijeća Europe o sprečavanju i borbi protiv nasilja nad ženama i nasilja u obitelji (tzv. Istanbulska konvencija) kojapropisuje da je nasilje nad ženama ozbiljno kršenje ljudskih prava i oblik diskriminacije žena. U preambuli istog dokumenta nasilje nad ženama definirano je kao „*rodno uvjetovano nasilje*“ i „*sredstvo dominacije muškaraca nad ženama*“.

Međutim čak i da se u konkretnom slučaju utvrdi da se radi o partnerskom nasilju (odnosno da su žrtva i napadač bili ili jesu u kakvoj intimnoj/partnerskoj vezi), ukazujem na činjenicu kako takve žrtve još uvijek nemaju odgovarajuću pravnu zaštitu ni u kaznenom niti u prekršajnom postupku, odnosno zaštita žrtava partnerskog nasilja još uvijek nije našla odgovarajuće i dosljedno zakonodavno rješenje, i to iz razloga što se te osobe ne tretiraju kao članovi obitelji ili bliske osobe u smislu pružanja odgovarajuće zaštite

S tim povezano, Pravobraniteljica je ukazivala na nedostatke postojećeg Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji te je predlagala, između ostalog, da se u čl.8. navedenog Zakona dodatno proširi krug osoba koje se štite i na osobe koje ne žive u zajedničkom kućanstvu, tj. osobe koje nemaju zajedničku adresu prebivališta, a sukladno definiciji nasilja u obitelji iz Konvencije Vijeća Europe o sprečavanju i borbi protiv nasilja nad ženama i nasilja u obitelji. Pravobraniteljica je naglasila da je potrebno uvesti termin bliske osobe te ga definirati na način da su to osobe koje se nalaze u intimnoj vezi bez obzira na trajnost iste, zajedničku ili različitu adresu boravka ili prebivališta partnera, te svi/e članovi/ce zajedničkih kućanstva bez obzira na postojanje ili ne postojanje srodničkih i intimnih veza među njima. Međutim navedeni prijedlog nije bio prihvaćen.

Zaštita žrtava partnerskog nasilja trenutno se pruža na dva načina. Prvi način je kada policija utvrdi da se radi o partnerskoj vezi (sadašnjoj ili bivšoj) koja ima elemente izvanbračne zajednice, takva se partnerska veza izjednačava s izvanbračnom zajednicom te se zaštita pruža sukladno Zakonu o zaštiti od nasilja u obitelji. Drugi način je da se u takvim slučajevima primjenjuje prekršajna odredba iz čl.31. Zakona o ravnopravnosti spolova („*Tko s ciljem prouzročenja straha drugoga ili stvaranja neprijateljskog, ponižavajućeg ili uvredljivog okruženja na temelju razlike u spolu, bračnom ili obiteljskom statusu, ili spolnoj orijentaciji povrijedi njegovo dostojanstvo, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom od 5.000,00 do 30.000,00 kuna“*). Vezano uz navedenu odredbu, ukazujem kako se ona može primijeniti i u slučajevima u kojima počinitelj i žrtva nemaju zajedničko prebivalište niti su nužno bili u emotivnoj/intimnoj vezi, a takva praksa je stvorena kroz postojeću suradnju Pravobraniteljice sa policijom.

Prema stajalištu Pravobraniteljice, politika nulte tolerancije na nasilje prema ženama i u obitelji znači da počinitelje/ice nasilja treba izložiti najstrožim kaznama (tzv. zakonskim maksimumima) i bezuvjetnim zatvorskim kaznama, čime bi se slala puno jasnija društvena poruka o nultoj toleranciji na nasilje u obitelji, a samim time isto bi se uspješnije suzbijalo. Istovremeno, treba jačati mjere resocijalizacije nasilnika kao što je psihosocijalni tretman te na obrazovnoj i medijskoj razini podizati razinu svijesti kroz kurikulume koji će uključivati razvijanje znanja i umijeća među djecom o načinima mirnog rješavanja konflikata, znanja o važnosti i značaju ljudskih prava, razvijanja senzibiliteta za toleranciju prema drugima i drugačijima te osjećaja za rodnu i spolnu ravnopravnost.

S poštovanjem, **PRAVOBRANITELJICA**
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 **Višnja Ljubičić, dipl. iur.**
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